

Sygn. akt: I C 1026/22



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 września 2024 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie I Wydział Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Ewa Tokarzewska

po rozpoznaniu w dniu 12 września 2024 r. w Olsztynie
na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Jarosława Sachryń**

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej Pionier w Kętrzynie

o uchylenie uchwał organu spółdzielni

- I. zamyka rozprawę;
- II. oddala powództwo;
- III. na zasadzie art. 108 § 1 zd. drugie kpc rozstrzyga o zasadach poniesienia przez strony kosztów procesu, uznając, że powód przegrał sprawę w całości, pozostawiając jednocześnie szczegółowe rozliczenie tych kosztów referendarzowi sądowemu do czasu po uprawomocnieniu się wyroku.

sędzia Ewa Tokarzewska

U Z A S A D N I E N I E

Powód Jarosław Sacharyń pozwem skierowanym wobec pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej „Pionier” w Kętrzynie, wniósł o:

1. uchylenie w całości, ewentualnie stwierdzenie nieważności w całości ewentualnie stwierdzenie nieistnienia w całości Uchwały nr 1 Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Pionier” w Kętrzynie odbytego w częściach w dniach 5-9 września 2022 r. w sprawie przyjęcia porządku obrad Walnego Zgromadzenia,
2. uchylenie w całości, ewentualnie stwierdzenie nieważności w całości ewentualnie stwierdzenie nieistnienia w całości Uchwały Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Pionier” w Kętrzynie odbytego w częściach w dniach 5-9 września 2022 r. w sprawie odwołania Prezesa Zarządu Arkadiusza Książek,
3. uchylenie w całości, ewentualnie stwierdzenie nieważności w całości ewentualnie stwierdzenie nieistnienia w całości Uchwały nr 1 Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Pionier” w Kętrzynie odbytego w częściach w dniach 5-9 września 2022 r. w sprawie odwołania Członka Zarządu Anety Nahornej,
4. uchylenie w całości, ewentualnie stwierdzenie nieważności w całości ewentualnie stwierdzenie nieistnienia w całości Uchwały nr 1 Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Pionier” w Kętrzynie odbytego w częściach w dniach 5-9 września 2022 r. w sprawie wyboru Rady Nadzorczej.

W uzasadnieniu powód wskazał, że jest członkiem pozwanej spółdzielni. Powód podniósł, że każda części Walnego Zgromadzenia obradowała wg innego porządku obrad, natomiast prawo wymaga takiego samego porządku obrad. Dodatkowo, w ocenie powoda, dodanie wniosku o odwołanie członków zarządu było bezprawne, przedwczesne i niedopuszczalne. Strona powodowa podniosła, że uchwała w sprawie odwołania członków Zarządu jest sprzeczna z bezwzględnie obowiązującymi przepisami. Skoro bowiem nie głosowano na Walnym Zgromadzeniu nad udzieleniem członkom Zarządu absolutorium, to wniosek w zakresie odwołania członka Zarządu jest przedwczesny i nie powinien być przedstawiony pod obrady Walnego Zgromadzenia. Dopiero na ostatniej części Walnego Zgromadzenia po przeliczeniu głosów z wszystkich poszczególnych jego części będzie wiadomo czy członkom Zarządu zostało udzielone absolutorium i dopiero wtedy jest możliwość złożenia i głosowania wniosku o odwołanie danego członka zarządu, który

absolutorium nie otrzymał. Zdaniem powoda Zgromadzenie Walne zwołane w częściach nie może podejmować na każdej części uchwały innej treści, gdyż jest to naruszenie prawa.

Powód wskazał, że na Walnym Zgromadzeniu w dniach 5-9 września 2022 r.: obrady były prowadzone niezgodnie z porządkiem obrad, zmieniano punkty porządku obrad, na zebraniu panował chaos, uczestnicy protestowali nad łamaniem prawa na Walnym Zgromadzeniu, zgłaszano liczne naruszenia, które nie były respektowane przez Przewodniczącą Walnego Zgromadzenia.

Powód podniósł, że bezprawnym działaniem było wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie odwołania członków zarządu pozwanej spółdzielni. Uchwały te były głosowane jawnie, co w ocenie strony pozwanej jawi się jako sprzeczny z przepisami prawa. Powód wskazał także na dodatkowe wadliwości dotyczące uchwały w sprawie wyboru Rady Nadzorczej. Została ona podjęta w okolicznościach uniemożliwiających nieskrępowane i samodzielne podjęcie decyzji. Uczestnicy byli wzajemnie zastraszeni i zmuszani do wyboru określonych kandydatów (*pozew k. 4-10v.*).

W odpowiedzi na pozew (przed doręczeniem pozwu) pozwana Spółdzielnia, reprezentowana przez r.pr. Pawła Sobczaka, uznała powództwo w całości i wniosła o nieobciążanie jej kosztami procesu. W uzasadnieniu pełnomocnik pozwanej wskazał, że podziela w całości argumenty powoda dotyczące naruszeń przepisów prawa (*odpowiedź na pozew k. 19-20*).

Pismem z dnia 28 września 2022 r. Krzysztof Głusiec zgłosił swój udział w sprawie w charakterze interwenienta ubocznego (*zgłoszenie interwencji ubocznej k. 57-58*).

Pismem z dnia 29 września 2022 r. Stanisław Kulas zgłosił swój udział w sprawie w charakterze interwenienta ubocznego (*zgłoszenie interwencji ubocznej k. 36-37, sprostowanie k. 56, uzupełnienie braków k. 63-64*).

Pismem z dnia 27 stycznia 2023 r. interwenienci uboczni wnieśli o ustanowienie kuratora procesowego do reprezentowania pozwanej spółdzielni mieszkaniowej (*wniosek o ustanowienie kuratora procesowego k. 189-190*).

W sprawie ustanowiono dla pozwanej Spółdzielni kuratora procesowego. Jednocześnie odmówiono dopuszczenia do udziału w sprawie w charakterze pełnomocnika pozwanej r.pr. Pawła Sobczaka (*postanowienie z 26.05.2023 r. k. 275, postanowienie z 4.07.2023 r. k. 284, pismo OIRP k. 334*).

W odpowiedzi na pozew kurator pozwanego wniósł o oddalenie powództwa w całości. Jednocześnie wskazał, że nie zgłasza opozycji do zgłoszonych interwencji ubocznych oraz w całości przychylił się do przedstawionego w nich stanowiska.

W uzasadnieniu wskazał, że Arkadiusz Książek i Aneta Nahorna złożyli rezygnacje ze stanowiska Prezesa i Członka Zarządu w związku z czym brak jest uzasadnienia wstrzymania wykonalności dotyczących ich uchwał. Co do uchwał dotyczących przyjęcia porządku obrad Walnego Zgromadzenia oraz wyboru Rady Nadzorczej, kurator wskazał, że w jego ocenie materiał dowodowy w żaden sposób nie wskazuje na to, aby uchwały te były obciążone wadami uzasadniającymi stwierdzenie ich nieważności lub uchylenie (*stanowisko kuratora pozwanego k. 474-475*).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód Jarosław Sachryń jest członkiem pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej „PIONIER” w Kętrzynie.

(dowód: deklaracja przystąpienia do spółdzielni k. 12)

W dniu 12 sierpnia 2022 r. zawiadomiono członków pozwanej spółdzielni o zwołaniu Walnego Zgromadzenia, które miało odbyć się w dniach:

- 5 września 2022 r. – Os. Moniuszki;
- 6 września 2022 r. – Os. Sikorskiego;
- 7 września 2022 r. – Os. Piastowskie;
- 8 września 2022 r. – Os. Reszel;
- 9 września 2022 r. – Os. Korsze.

(dowód: zawiadomienie o zwołaniu walnego zgromadzenia k. 13a-13av.)

W dniu 5 września 2022 r. odbyło się Częściowe Walne Zgromadzenie Osiedla Moniuszki Spółdzielni Mieszkaniowej „PIONIER” w Kętrzynie. W zgromadzeniu uczestniczyło 129 członków oraz 31 pełnomocników, tj. 160 uprawnionych do głosowania.

Krzysztof Głusiec zgłosił wniosek formalny dotyczący uzupełnienia porządku obrad w punkcie 11a, o odwołanie członków Zarządu, którzy nie uzyskają absolutorium. Przewodnicząca poddała wniosek pod głosowanie. Za było 110 głosów, przeciw 8 głosów, wstrzymały się od głosu 3 osoby. Głosowanie odbyło się bez użycia urządzenia do głosowania. Głosowano ręcznie.

Przyjęto następujący porządek obrad Częściowego Walnego Zgromadzenia Os. Moniuszki:

1. Otwarcie Zebrania, stwierdzenie prawidłowości zwołania danej części Walnego Zgromadzenia i zapoznanie z zasadami obradowania Walnego Zgromadzenia;
2. Wybór Przewodniczącego i Sekretarza danej części Walnego Zgromadzenia;
3. Odczytanie listy pełnomocnictw upoważniających do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu;
4. Przyjęcie porządku obrad;
5. Wybór komisji skrutacyjnej;
6. Wybory do Rady Nadzorczej - prezentacja kandydatów, głosowanie;
7. Przedstawienie wyników lustracji ustawowej Spółdzielni za lata 2017-2019 oraz informacja o realizacji wniosków polustracyjnych;
8. Przedstawienie informacji i podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zatwierdzenia sprawozdań Rady Nadzorczej za lata 2019-2021
 - 2) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2019
 - 3) zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółdzielni za rok 2019
 - 4) podziału nadwyżki bilansowej za rok 2019
 - 5) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2020
 - 6) zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółdzielni za rok 2020
 - 7) podziału nadwyżki bilansowej za rok 2020
 - 8) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2021
 - 9) zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółdzielni za rok 2021
 - 10) podziału nadwyżki bilansowej za rok 2021
 - 11) udzielenia absolutorium członkom Zarządu za lata 2019-2021
 - 12) oznaczenia najwyższej sumy zobowiązań jakie Spółdzielnia może zaciągać
 - 13) kierunków działalności Spółdzielni
 - 14) zbycie praw do gruntu - działka nr 2-256/13 o powierzchni 199 m² przy ul. Piastowskiej w Kętrzynie
 - 15) zbycie praw do gruntu - działki nr 2-309/13 o powierzchni 31 m² i 2-309/14 o powierzchni 216 m² przy ul. Bolesława Chrobrego w Kętrzynie
 - 16) zbycie praw do gruntu - działka o powierzchni do 125 m², która powstanie w wyniku podziału działki nr 2-256/4 o powierzchni 1 084 m²
 - 17) zbycie praw do gruntu - działki nr 1-98/1 o powierzchni 21 m² oraz 1-97/13 o powierzchni 2 m² przy ul. Obr. Westerplatte w Kętrzynie;
9. Podjęcie uchwał w sprawach zgłoszonych przez członków Spółdzielni;
10. Sprawy różne;

11. Zakończenie obrad;

11a. Odwołanie członków Zarządu, którym nie udzielono absolutorium.

Uchwała nr 11 dotyczyła udzielenia absolutorium za lata 2019-2021 członkowi Zarządu Arkadiuszowi Książek. Za uchwałą głosowało 22 uprawnionych, przeciw było 95, natomiast wstrzymało się 4 uprawnionych. W głosowaniu brało udział 121 osób. Głosowanie odbyło się jawnie.

Uchwała nr 13 dotyczyła udzielenia absolutorium za lata 2019-2021 r. członkowi Zarządu Anecie Nahornej. Za przyjęciem uchwały głosowało 17 uprawnionych, przeciw było 106, natomiast wstrzymało się 2 uprawnionych. W głosowaniu brało udział 112 osób. Głosowanie odbyło się jawnie.

Za przyjęciem uchwały nr 1 dotyczącej przyjęcia porządku obrad Częściowego Walnego Zgromadzenia Os. Moniuszki głosowało 126 uprawnionych do głosowania, przeciw było 24 uprawnionych, wstrzymało się 4 uprawnionych. Uchwała weszła w życie z dniem ostatniej części Walnego Zgromadzenia.

W dniu 6 września 2022 r. odbyło się Częściowe Walne Zgromadzenie Osiedla Sikorskiego Spółdzielni Mieszkaniowej „PIONIER” w Kętrzynie. W zgromadzeniu uczestniczyło 158 członków oraz 37 pełnomocników, tj. 195 uprawnionych do głosowania.

Krzysztof Głusiec zgłosił wniosek formalny dotyczący uzupełnienia porządku obrad w punkcie 11a, o odwołanie członków Zarządu, którzy nie uzyskają absolutorium. Przewodnicząca poddała wniosek pod głosowanie.

Na obradach przyjęto tożsamy porządek obrad jak z dnia 5 września 2022 r. Za uchwałą nr 1 głosowało 129 uprawnionych, przeciw było 22 uprawnionych, wstrzymało się 10 uprawnionych.

Za udzieleniem absolutorium członkowi Zarządu – Arkadiuszowi Książek głosowało 55 uprawnionych, przeciw było 91 uprawnionych, 11 osób wstrzymało się od głosu.

Za udzieleniem absolutorium członkowi zarządu – Anecie Nahornej głosowało 37 uprawnionych, 111 było przeciw, natomiast 7 osób uprawnionych do głosowania wstrzymało się.

Uchwała nr 15 dotyczyła odwołania członka Zarządu – Arkadiusza Książek. Za uchwałą głosowało 97 uprawnionych, przeciw było 33 uprawnionych, wstrzymało się 8 osób uprawnionych do głosowania.

Uchwała nr 17 dotyczyła odwołania członka Zarządu – Anety Nahornej. Za uchwałą głosowało 85 uprawnionych, przeciw było 18 uprawnionych, wstrzymało się 11 osób uprawnionych do głosowania.

W dniu 7 września 2022 r. odbyło się Częściowe Walne Zgromadzenie Osiedla Piastowskie Spółdzielni Mieszkaniowej „PIONIER” w Kętrzynie. W zgromadzeniu uczestniczyło 247 członków oraz 60 pełnomocników, tj. 307 uprawnionych do głosowania.

Krzysztof Głusiec zgłosił wniosek formalny dotyczący uzupełnienia porządku obrad w punkcie 11a, o odwołanie członków Zarządu, którzy nie uzyskają absolutorium. Przewodnicząca poddała wniosek pod głosowanie.

Na obradach przyjęto tożsamy porządek obrad jak z dnia 5 i 6 września 2022 r. Za uchwałą nr 1 głosowało 276 uprawnionych, przeciw było 12 uprawnionych, wstrzymało się 3 uprawnionych.

Za udzieleniem absolutorium członkowi Zarządu – Arkadiuszowi Książek głosowało 31 uprawnionych, przeciw było 226 uprawnionych, 10 osób wstrzymało się od głosu.

Za udzieleniem absolutorium członkowi zarządu – Anecie Nahornej głosowało 21 uprawnionych, 241 było przeciw, natomiast 6 osób uprawnionych do głosowania wstrzymało się.

Uchwała nr 15 dotyczyła odwołania członka Zarządu – Arkadiusza Książek. Za uchwałą głosowało 210 uprawnionych, przeciw było 37 uprawnionych, wstrzymało się 9 osób uprawnionych do głosowania.

Uchwała nr 17 dotyczyła odwołania członka Zarządu – Anety Nahornej. Za uchwałą głosowało 229 uprawnionych, przeciw było 30 uprawnionych, wstrzymało się 4 osób uprawnionych do głosowania.

W dniu 8 września 2022 r. odbyło się Częściowe Walne Zgromadzenie Osiedla Reszel Spółdzielni Mieszkaniowej „PIONIER” w Kętrzynie. W zgromadzeniu uczestniczyło 139 członków oraz 21 pełnomocników, tj. 160 uprawnionych do głosowania.

Krzysztof Głusiec zgłosił wniosek formalny dotyczący uzupełnienia porządku obrad w punkcie 11a, o odwołanie członków Zarządu, którzy nie uzyskają absolutorium. Przewodnicząca poddała wniosek pod głosowanie.

Na obradach przyjęto tożsamy porządek obrad jak z dnia 5, 6 i 7 września 2022 r. Za uchwałą nr 1 głosowało 145 uprawnionych, przeciw było 4 uprawnionych, wstrzymało się 2 uprawnionych.

Za udzieleniem absolutorium członkowi Zarządu – Arkadiuszowi Książek głosowało 27 uprawnionych, przeciw było 98 uprawnionych, 13 osób wstrzymało się od głosu.

Za udzieleniem absolutorium członkowi zarządu – Anecie Nahornej głosowało 18 uprawnionych, 107 było przeciw, natomiast 12 osób uprawnionych do głosowania wstrzymało się.

Uchwała nr 15 dotyczyła odwołania członka Zarządu – Arkadiusza Książek. Za uchwałą głosowało 70 uprawnionych, przeciw było 30 uprawnionych, wstrzymało się 7 osób uprawnionych do głosowania.

Uchwała nr 17 dotyczyła odwołania członka Zarządu – Anety Nahornej. Za uchwałą głosowało 87 uprawnionych, przeciw było 36 uprawnionych, wstrzymało się 7 osób uprawnionych do głosowania.

W dniu 9 września 2022 r. odbyło się Częściowe Walne Zgromadzenie Osiedla Korsze Spółdzielni Mieszkaniowej „PIONIER” w Kętrzynie. W zgromadzeniu uczestniczyło 66 członków oraz 12 pełnomocników, tj. 78 uprawnionych do głosowania.

Krzysztof Głusiec zgłosił wniosek formalny dotyczący uzupełnienia porządku obrad w punkcie 11a, o odwołanie członków Zarządu, którzy nie uzyskają absolutorium. Przewodnicząca poddała wniosek pod głosowanie.

Na obradach przyjęto tożsamy porządek obrad jak z dnia 5, 6, 7 i 8 września 2022 r. Za uchwałą nr 1 głosowało 64 uprawnionych, przeciw było 6 uprawnionych, wstrzymało się 3 uprawnionych.

Za udzieleniem absolutorium członkowi Zarządu – Arkadiuszowi Książek głosowało 29 uprawnionych, przeciw było 30 uprawnionych, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Za udzieleniem absolutorium członkowi zarządu – Anecie Nahornej głosowało 12 uprawnionych, 42 było przeciw, natomiast 8 osób uprawnionych do głosowania wstrzymało się.

Uchwała nr 15 dotyczyła odwołania członka Zarządu – Arkadiusza Książek. Za uchwałą głosowało 41 uprawnionych, przeciw było 17 uprawnionych, wstrzymało się 7 osób uprawnionych do głosowania.

Uchwała nr 17 dotyczyła odwołania członka Zarządu – Anety Nahornej. Za uchwałą głosowało 42 uprawnionych, przeciw było 11 uprawnionych, wstrzymało się 10 osób uprawnionych do głosowania.

Uchwała nr XI Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Pionier” w Kętrzynie odbytego w częściach w dniach 5, 6, 7, 8 i 9 września 2022 r. dotyczyła udzielenia

absolutorium członkowi Zarządu – Arkadiuszowi Książkowi. W głosowaniu wzięło udział 744 uprawnionych. Za uchwałą głosowało 164 uprawnionych, przeciw było 540 uprawnionych, wstrzymało się 40 uprawnionych.

Uchwałą nr XIII dotyczyła udzielenia absolutorium członkowi Zarządu – Anecie Nahornej. W głosowaniu wzięło udział 747 uprawnionych. Za uchwałą głosowało 105 uprawnionych, przeciw było 607 uprawnionych, wstrzymało się 35 uprawnionych.

Uchwałą nr 1 Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Pionier” w Kętrzynie odbytego w częściach w dniach 5, 6, 7, 8 i 9 września 2022 r. przyjęto porządek obrad Walnego Zgromadzenia.

Uchwałą nr 2 odwołano członka Zarządu pozwanej spółdzielni – Arkadiusza Książek.

Uchwałą nr 3 odwołano członka Zarządu pozwanej spółdzielni – Anetę Nahorną.

Uchwałą nr 4 dokonano wyboru członków Rady Nadzorczej pozwanej spółdzielni. Do Rady Nadzorczej wybrano następujące osoby: Natalia Greń (77,70%), Jolanta Sznurkowska (73,72%), Anna Pawelec (72,75%), Krzysztof Głusiec (70,63%), Stanisław Kulas (58,30%), Jarosław Żyła (63,20%), Henryk Gienieczko (59,72%).

(dowód: uchwała nr XI k. 724v., uchwała nr XIII k. 725v., uchwała nr 1 k. 728v., uchwała nr 2 k. 729, uchwała nr 3 k. 729v., uchwała nr 4 k. 730, k. 735, załącznik do pisma pełn. Pozwanej z 23.12.2022 r. k. 178 akt sprawy, protokół z obrad Częściowego Walnego Zgromadzenia Osiedla Moniuszki, protokół z obrad Częściowego Walnego Zgromadzenia Osiedla Moniuszki, zał. 37 do protokołu, protokół z obrad Częściowego Zgromadzenia Osiedla Sikorskiego odbytego w dniu 6 września 2022 r., protokół z obrad Częściowego Zgromadzenia Osiedla Piastowskie odbytego w dniu 7 września 2022 r., protokół z obrad Częściowego Zgromadzenia Osiedla Reszel odbytego w dniu 8 września 2022 r., protokół z obrad Częściowego Zgromadzenia Osiedla Korsze odbytego w dniu 9 września 2022 r.)

Od 2016 r. prezesem Zarządu pozwanej spółki był Arkadiusz Książek. Pozwana spółdzielnia posiada system do elektronicznego oddawania głosów. Jedyne głosowanie tajne jakie odbywało się na Zgromadzeniu Walnym dotyczyło wyborów Rady Nadzorczej. Pozostałe głosowania odbywały się jawnie. Wszystkie przeprowadzone głosowania w zakresie Rady Nadzorczej były tajne.

(dowód: zeznania świadka Arkadiusza Książek k. 616-617v.)

Uchwałą nr 9/2024 z dnia 7 kwietnia 2024 r. Rada Nadzorcza wyznaczyła Stanisława Kulasa do czasowego pełnienia funkcji Prezesa Zarządu pozwanej spółdzielni, jednak nie

dłużej niż na okres do 6 miesięcy lub do czasu wyboru Prezesa Zarządu w wyniku przeprowadzonego konkursu.

(dowód: uchwała nr 9/2024 k. 624, zgoda na pełnienie funkcji Prezesa Zarządu k. 625)

W dniu 29 sierpnia 2023 r. Aneta Nahorna złożyła rezygnację z pełnienia funkcji członka zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Pionier” w Kętrzynie.

W dniu 18 października 2023 r. Arkadiusz Książek złożył rezygnację z pełnienia funkcji prezesa zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Pionier” w Kętrzynie, ze skutkiem na dzień 31 października 2023 r.

(dowód: rezygnacja z funkcji członka Zarządu k. 550, rezygnacja z funkcji Prezesa Zarządu k. 552)

Sąd zważył, co następuje:

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego powództwo o uchylenie uchwał podlegało oddaleniu w całości.

Ustalenia stanu faktycznego Sąd poczynił na podstawie przedłożonych dokumentów, które uznał za wiarygodne, a których prawdziwość żadna ze stron nie kwestionowała. Sąd ostrożnie podszedł do zeznań świadka Arkadiusza Książek uznając je częściowo za wiarygodne. Oczywistym jest, iż świadek jako Prezes Zarządu, którego odwołania dotyczyła jedna z uchwał, przedstawia sytuację w sposób subiektywny, wg własnych odczuć. Jednakże jego zeznania nie wniosły niczego istotnego do sprawy.

Sąd pominął na podstawie art. 235² § 1 pkt 2 i 5 k.p.c. wniosek dowodowy strony powodowej o przesłuchanie w charakterze świadków Anety Nahornej, Jerzego Jankowskiego, Piotra Pałki, Elżbiety Czyżewskiej i Ewy Kowalskiej jako nieistotny a nadto zmierzający do przedłużenia postępowania. Sąd uznał, iż zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w pełni pozwala na prawidłowe rozpoznanie sprawy.

Pominięto także wniosek dowodowy powoda o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków Heleny Szymkiewicz, Mariusza Wardaka, Janiny Andrzejewskiej, Anny Bućko, Agaty Kowalskiej-Skórka, Ryszarda Szymańskiego, Marii Gajdy, Elżbiety Semerak, Mady Świercz i Aliny Antończyk wobec braków wniosku z art. 235¹ k.p.c., których strona nie usunęła mimo wezwania. Dowód ten jawi się zatem jako niemożliwy do przeprowadzenia.

Na wstępie i dla porządku poczynionych rozważań wskazać należy, że zgodnie z art. 224 § 1 k.p.c. przewodniczący zamyka rozprawę po przeprowadzeniu dowodów i udzieleniu

głosu stronom. Natomiast zgodnie z § 3 wskazanego przepisu jeżeli przyczyni się to do sprawniejszego rozpoznania sprawy, a wyznaczanie kolejnych posiedzeń jest zbędne, sąd może zamknąć rozprawę na posiedzeniu niejawnym. Strony należy uprzedzić o możliwości zamknięcia rozprawy i umożliwić im zabranie głosu w piśmie procesowym, w terminie nie krótszym niż 7 dni. Sąd zamyka rozprawę w terminie miesiąca od dnia, w którym upłynął termin do zabrania głosu przez strony. Postanowienie może być wydane jedynie przez sędziów, przed którymi odbyło się ostatnie posiedzenie jawne poprzedzające bezpośrednio zamknięcie rozprawy. Uregulowanie art. 224 § 3 k.p.c. dotyczy sytuacji, w której rozprawa została wyznaczona, ale po jej odroczeniu w celu zamknięcia rozprawy nie wyznacza się kolejnego posiedzenia z udziałem stron, lecz zamyka się rozprawę na posiedzeniu niejawnym.

Sąd postanowił zamknąć rozprawę – o czym postanowiono w pkt I wyroku.

Kolejno wskazać należy, iż stan faktyczny niezbędny i wystarczający dla wydania w sprawie rozstrzygnięcia końcowego jest bezsporny pomiędzy stronami, bowiem niesporne co do zasady są treści zaskarżonych uchwał. Spór w zasadzie sprowadzał się do prawidłowości przeprowadzonych obrad Zgromadzenia Walnego oraz głosowania nad skarżonymi uchwałami.

Jakkolwiek też podejmując obronę procesową w sprawie pozwana Spółdzielnia podniosła, iż powód nie udowodnił roszczeń dochodzonych pozwem, jednakże w świetle tego co zostało powiedziane, wobec bezsporności faktów na których powództwo zostało oparte, istota rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie ogniskowała się przede wszystkim nie tyle na dowodzeniu faktów, co na ocenie prawnej sposobu głosowania nad skarżonymi uchwałami.

W tym miejscu, jedynie dla porządku przypomnieć należy, że uchwała mająca na celu pokrzywdzenie członka spółdzielni oznacza wadliwe działanie walnego zgromadzenia, prowadzące do uzyskania przez spółdzielnię, określonych jej członków lub grupę członków korzyści kosztem innego członka lub członków. Uchwała walnego zgromadzenia może być uznana za krzywdzącą członka zarówno wówczas, gdy cel pokrzywdzenia istniał w czasie podejmowania uchwały jak i wtedy, gdy treść uchwały spowodowała, że jej wykonanie doprowadziło do pokrzywdzenia członka (por. analogiczne rozważania dotyczące spółki akcyjnej w wyroku SN z dnia 16 kwietnia 2004 r., I CK 537/03, OSNC 2004, Nr 12, poz. 204, z glosą aprobującą K. Oplustila, Gl. 2005, Nr 3, poz. 43). Należy również podkreślić, że uchwała walnego zgromadzenia mająca na celu pokrzywdzenie członka spółdzielni może być uznana za sprzeczną z zasadą równości praw i obowiązków wynikających ze stosunku członkostwa wyrażoną w art. 18 § 1 Prawa spółdzielczego.

Wskazać także należy, że w niniejszej sprawie doszło do sytuacji, w której zarząd w osobach Arkadiusza Książek i Anety Nahornej reprezentował spółdzielnię w sprawie dotyczącej odwołania uchwał, a więc w dotyczącej ich samych. Nie bez znaczenia jest także okoliczność, że odwołany zaskarżonymi uchwałami zarząd spółdzielni uznał powództwo jeszcze przed doręczeniem pozwu a następnie potwierdził swoje stanowisko po doręczeniu pozwu. Nie sposób było zatem uznać, aby stanowisko wyrażone przez zarząd było faktycznie zgodne ze stanowiskiem samej pozwanej Spółdzielni. Tym bardziej, że z akt sprawy wynika, iż część członków pozwanej pozostaje w sporze z odwołanym zaskarżonymi uchwałami zarządem. Wskazać także należy, że Sąd uznał, iż powód w niniejszej sprawie reprezentuje jedynie interesy odwołanych członków zarządu.

W ocenie Sądu powód nie zdołał wykazać, jakoby skarżone przez niego uchwały miały na celu pokrzywdzenie członków spółdzielni. Nie sposób także przypisać Walnemu Zgromadzeniu wadliwego działania.

Sąd Okręgowy w Olsztynie, w składzie rozpoznającym niniejszą sprawę podziela stanowisko Sądu Apelacyjnego w Białymstoku w wyroku z dnia 17 grudnia 2015 r., w sprawie o sygn. akt I ACa 66/15, zgodnie z którym podjęcie uchwały przez walne zgromadzenie w przedmiocie odwołania członków zarządu, którzy nie uzyskali absolutorium, nie wymaga objęcia porządkiem obrad walnego zgromadzenia wobec wyłączenia przez ustawodawcę stosowania art. 41 § 1 ustawy z 1982 r. – Prawo spółdzielcze (dalej: PrSpółdz.), zgodnie z którym walne zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad podanych do wiadomości członków w terminach i w sposób określonych w statucie. Jak wynika bowiem z art. 49 § 4 PrSpółdz., walne zgromadzenie może odwołać członków zarządu, którym nie udzieliło absolutorium (art. 38 § 1 pkt 2 PrSpółdz), niezależnie od tego, czy sprawa taka została objęta porządkiem obrad. Nie sposób zatem zgodzić się ze stanowiskiem powoda, jakoby dodanie wniosku o odwołanie członka zarządu i ówczesnego Prezesa było bezprawne, przedwczesne i niedopuszczalne.

Pomijając powyższe rozważania wskazać należy, iż w dniu 29 sierpnia 2023 r. Aneta Nahorna złożyła rezygnację z pełnienia funkcji członka zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Pionier” w Kętrzynie, natomiast w dniu 18 października 2023 r. Arkadiusz Książek złożył rezygnację z pełnienia funkcji prezesa zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Pionier” w Kętrzynie, ze skutkiem na dzień 31 października 2023 r.

Zatem powództwo o uchylenie w całości, ewentualnie stwierdzenie nieważności w całości ewentualnie stwierdzenie nieistnienia w całości Uchwały nr 1 Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Pionier” w Kętrzynie odbytego w częściach w dniach 5-9

września 2022 r. w sprawie przyjęcia porządku obrad Walnego Zgromadzenia; o uchylenie w całości, ewentualnie stwierdzenie nieważności w całości ewentualnie stwierdzenie nieistnienia w całości Uchwały Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Pionier” w Kętrzynie odbytego w częściach w dniach 5-9 września 2022 r. w sprawie odwołania Prezesa Zarządu Arkadiusza Książek oraz o uchylenie w całości, ewentualnie stwierdzenie nieważności w całości ewentualnie stwierdzenie nieistnienia w całości Uchwały nr 1 Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Pionier” w Kętrzynie odbytego w częściach w dniach 5-9 września 2022 r. w sprawie odwołania Członka Zarządu Anety Nahornej uznać należało jako bezzasadne wobec czego podlegało oddaleniu.

Odnosząc się do zarzutu powoda, jakoby uchwały w sprawie wyboru Rady Nadzorczej została podjęta w okolicznościach uniemożliwiających nieskrępowane i samodzielne podjęcie decyzji oraz jakoby uczestnicy byli wzajemnie zastraszani i zmuszani do wyboru określonych kandydatów, zauważyć należy, że żaden z przeprowadzonych w sprawie dowodów nie wskazuje na podnoszone przez powoda okoliczności. Z załączonych do akt protokołów częściowych walnego zgromadzenia nie sposób wysnuć wniosków, iż ktokolwiek zmuszany był do podjęcia konkretnej decyzji oraz aby ktokolwiek miał być w jakiś sposób zastraszany.

Powód w żadnym zakresie nie zdołał sprostać obowiązkowi wynikającemu z art. 6 k.c., zgodnie z którym ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Mając zatem na względzie powyższe okoliczności i dokonaną ocenę, należało dojść do przekonania, iż zaskarżone uchwały nie wypełniały dyspozycji wynikających z art. 41 § 1 ustawy Prawo spółdzielcze a zatem powództwo o jej uchylenie na podstawie powołanych przepisów podlegało oddaleniu o czym orzeczono jak w punkcie II wyroku.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 108 § 1 zd. drugie k.p.c., mając na względzie wynik procesu, pozostawiając jednocześnie szczegółowe rozliczenie tych kosztów referendarzowi sądowemu do czasu uprawomocnienia się wyroku.

Sędzia Ewa Tokarzewska